



CENTRUM Católica's Working Paper Series

No. 2015-02-0003 / February 2015

Responsabilidad Social en las MiPymes del Municipio de Sincelejo, Sucre

Guillén León
Jose Maria Castán Farrero
Sergio Afcha

CENTRUM Católica – Pontificia Universidad Católica del Perú

Working papers are in draft form. This working paper is distributed for purposes of comment and discussion only. It may not be reproduced without permission of the author(s).

RESPONSABILIDAD SOCIAL EN LAS MIPYMES DEL MUNICIPIO DE SINCELEJO, SUCRE

Guillén León,

Docente Investigador, Programa de Negocios y Finanzas Internacionales. Universidad Autónoma del Caribe, Barranquilla – Colombia.

E-mail: gleon@uac.edu.co

Jose Maria Castán Farrero

Catedrático. Universitat de Barcelona. Departamento de Economía i Organización de Empresas.

Email: jmacastan@ub.edu

Sergio Afcha

Profesor Investigador. CENTRUM Católica Graduate Business School, Pontificia Universidad Católica del Perú, Jr. Daniel Alomía Robles 125-129, los Álamos de Monterrico, Santiago de Surco, Lima 33, Perú.

E-mail: safcha@pucp.pe

Resumen

El propósito de este estudio fue analizar las prácticas de responsabilidad social empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes). A través de un sistema de ponderaciones, basado en la regularidad de implementación de programas de responsabilidad social, se examinó la frecuencia y las características de los programas de RSE implementados por estas empresas. La muestra utilizada fue de 225 firmas del municipio de Sincelejo, en el Departamento de Sucre, Colombia. Para la obtención de los datos se realizó encuesta persona a persona con los propietarios de las firmas en 2014. Los resultados muestran que las prácticas utilizadas con mayor frecuencia por las empresas, están relacionadas con el fomento del bienestar social de la comunidad y de los empleados, mientras que las actividades de gestión en la dirección operativa y en el uso de recursos ambientales se implementan con menos regularidad por las empresas. Los hallazgos son relevantes para evaluaciones posteriores sobre el manejo de prácticas socialmente responsables en las Mipymes Colombianas y de otros países en vías de desarrollo.

Palabras claves: Responsabilidad Social empresarial, Mipyme, Sincelejo, Colombia

Clasificación JEL: L10; L25; O54

Abstract

This study evaluates the frequency of application corporate social responsibility practices in MSMEs in Sincelejo, Sucre. System of weights based on the regularity of implementing programs for companies socially responsible is used in the estimation. The sample consists of 225 municipality MSMEs, who is obtained through a person to person survey with the owners of the firms in 2014. The results state that the practices based in promoting the community and employees social welfare are frequently used by these companies. Management activities in the operational management and use of environmental resources are less implemented by companies in Sincelejo. The findings are relevant for subsequent assessments of socially responsible management practices in MSMEs from other cities in Colombia.

Keywords: Corporate Social Responsibility, MSME, Sincelejo, Colombia

JEL Classification: L10; L25; O54

INTRODUCCIÓN

Las Micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes)¹ integran el grupo de compañías de mayor importancia en la estructura económica de muchos países, hecho que se evidencia en su importante contribución al crecimiento y desarrollo económico en las últimas décadas. Según la CEPAL (2010), el 90% de las compañías en los países del mundo son de esta característica. En la Unión Europea y en los Estados Unidos representan 95% de las unidades económicas y proveen más del 75% de los puestos de trabajo. En América Latina, estudios empíricos estiman que éstas contribuyen entre 35% y 40% a la generación de empleo en la región, 33% del PIB y 25% de la inversión (SELA, 2009). Estos datos revelan, además del dinamismo y potencialidad, la capacidad que tienen estas empresas para acoplarse a las condiciones internas y externas en la economía de algunos países. Según Cota (1998) y Lee (2010) las dinámicas productivas, tecnológicas y de inversión de estas empresas promueven el crecimiento económico de los países. Para Colombia, el DANE (2013) resalta la participación e importancia de las Mipymes en la economía colombiana representada en su contribución al crecimiento económico, la generación de empleo, incremento de valor agregado y aumento de sus exportaciones. Sin embargo, a los avances económicos alcanzados por las Mipymes no le han correspondido mejoras sustantivas en el ámbito social, pues cuestiones como el impacto negativo sobre el medio ambiente, precariedad laboral, déficits de gobernabilidad, pobreza y desigualdad, déficits en salud y educación, entre otros factores, forman parte de los desafíos actuales a los que se enfrentan los empresarios de las Mipymes para lograr un equilibrio en el componente social.

En este sentido, en los últimos años, y reconociendo las limitaciones del Estado para atender eficazmente las necesidades de la población, se afianzan más los programas e iniciativas empresariales de impacto social en empresas de menor tamaño, al incluir en sus planes de gestión, acciones o intenciones de buenas prácticas basadas en la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) como vía para fomentar el progreso social. No obstante, estas iniciativas son aún escasas y en su mayoría tienen la forma de acciones filantrópicas, a diferencia de las empresas de mayor tamaño, que aplican en mayor medida actividades de Responsabilidad Social (Moneva y Hernández, 2009). Esto obedece, en general, a la falta de incentivos y capacidades gerenciales que tienen las Mipymes para incluir programas de RSE en su aparato productivo. Jenkins (2004) plantea que la falta de motivación se debe a factores estratégicos, características de los empresarios que la manejan y factores internos de la economía.

El análisis de implementación de prácticas de RSE se realiza según el tipo de compañía debido a que las Mipymes y las grandes empresas difieren en la configuración de su estructura. De esta forma, no es posible analizar la aplicación de estas actividades en empresas pequeñas como si se tratase de grandes empresas analizadas a escala reducida (Dandridge, 1979; Welsh y White, 1981). Las Mipymes poseen una serie de características y configuraciones específicas que hacen

¹ Según la Ley 590 de 2000 "Por la cual se dictan disposiciones para promover el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresa" y su modificación, la Ley 905 de 2004 "Por medio de la cual se modifica la Ley 590 de 2000 sobre promoción del desarrollo de la micro, pequeña y mediana empresa colombiana y se dictan otras disposiciones" de la legislatura colombiana, las empresas se clasifican según el número de empleados en Microempresas si cuentan entre 1 a 10 trabajadores, Pequeña empresa si maneja entre 11 y 50 empleados y Mediana empresa si presenta entre 51 y 200 trabajadores.

que la aplicación de RSE en estas firmas produzca un impacto en la economía distinto al producido por las empresas de mayor tamaño al aplicar este tipo de prácticas. Algunos estudios muestran que para garantizar la aplicación de la RSE en las Mipymes se debe seguir un conjunto de lineamientos básicos. Estos se basan en la relación con los clientes, la comunidad y el gobierno, la honestidad en la información suministrada a todos los agentes, la satisfacción de la demanda, un ambiente de trabajo satisfactorio, la optimización de recursos ambientales y la disminución de las emisiones contaminantes del medio ambiente (Chrisman y Archer, 1984; Graafland, et al., 2003; Perrini, 2006; Jenkins, 2006). Estas prácticas generan como resultado un mayor posicionamiento de la empresa en el mercado, al igual que se acentúa el compromiso interno y los valores desarrollados en la empresa (Murillo y Lozano, 2006).

A pesar de la importancia de las Mipymes en el tejido productivo y de la creciente atención concedida a la RSE, la literatura sobre el comportamiento e implementación de prácticas socialmente responsables, a nivel de las Mipymes, es aún escasa, por lo que este trabajo supone una contribución en este sentido.

Asimismo, el desarrollo estudios realizados en el ámbito de los países en desarrollo y para el caso de Colombia en particular se encuentra aún en una fase incipiente. Este trabajo representa, precisamente, una contribución orientada a documentar esta realidad, analizando para ello una ciudad de la región Caribe Colombiana, en la cual la presencia de la Mypime juega un rol muy importante. La ciudad objeto de estudio, Sincelejo, capital del departamento de Sucre ubicado en el suroeste de la Región Caribe Colombiana, congrega al 74% de las pymes del departamento (99%) de las cuales el 82% son microempresas, 15% pequeñas y un 3% mediana empresa (Pacheco, 2013). De igual forma, estas firmas presentan una alta participación en el Producto Interno Bruto y el empleo en el municipio (Cámara de Comercio de Sincelejo, 2013).

El alcance de esta investigación es de tipo descriptivo. Su objetivo principal, es conocer la frecuencia con la que algunas prácticas de RSE se implementan en las Mipymes. Se pretende identificar qué tipo de empresa es la que participa con mayor intensidad en el uso de prácticas socialmente responsables. De esta forma, se intenta describir la dinámica usada por estas compañías para incluir prácticas de RSE en sus actividades. Para ello, se propone realizar un análisis, en función del tamaño de la empresa y así detectar cuáles son los factores de la RSE de mayor importancia para estas empresas. Por último, se discuten algunas medidas necesarias para incentivar que las Mipymes puedan incluir los principios de la RSE en su estrategia.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Las aplicación de prácticas de RSE en las empresas es un tema de creciente importancia en la literatura económica y empresarial (Bakker et al., 2005). Sin embargo, los estudios que analizan las actividades de RSE y sus implicaciones son, en su mayoría, análisis realizados para empresas grandes (del Brío y Junquera, 2003; Hillary, 2000; Observatorio de las PYME europeas, 2002; Spence, 1999; Werner y Spence, 2004). Así, el análisis del uso de prácticas de RSE en las Mipymes es un tema que ha recibido poca atención en la literatura. Una consecuencia, de la falta de literatura sobre la aplicación de estas prácticas en las Mipymes es la ausencia de una teoría sobre el desarrollo de estas actividades. Un factor que explica esta situación es la dificultad para realizar un análisis conjunto de todas las empresas de este tipo que componen la industria (Curran y Blackburn, 2001; d'Amboise y Muldowney, 1988). Según Lepoutre y Heene (2006) esta complejidad se debe a que las Mipymes muestran una naturaleza heterogénea en su estructura por lo que no permite un análisis en conjunto. Además, los estudios sobre este tema muestran que las Mipymes tienen ciertas restricciones que dificulta la implementación de estas prácticas con la misma frecuencia que las empresas grandes. Moneva y Hernández (2009) plantean que estas compañías presentan limitaciones en la gestión de actividades sociales y en la divulgación de información relevante de las firmas. Además, otro factor que impide el uso de actividades de RSE en las Mipymes es la falta de experiencia sobre procesos de gestión y manejo de información (Murillo y Lozano, 2006; Lepoutre y Heene, 2006; Lawrence et al, 2006). Por tanto, el análisis sobre la aplicación de estas actividades a las Mipymes debe hacerse al tenor de sus particularidades y complejidades. Spence et al. (2000) exponen que las Mipymes no aplican el formato de RSE en su actividad puesto que estas no generan ganancias. Como resultado, la implementación de estas prácticas no es prioridad dentro de la estrategia competitiva de las firmas. De forma similar otros estudios siguen este postulado indicando que, al plantear un análisis costo beneficio, estas prácticas incrementan el costo de operación de las Mipymes disminuyendo el beneficio neto de estas compañías (Observatorio de las PYMES europeas, 2007).

En la dirección contraria, un factor que incide, según la literatura, en la aplicación de acciones de RSE, en estas firmas, es el impacto generado por los grupos de interés. A diferencia de las grandes empresas, las Mipymes usan medios informales para transmitir la información referente a la compañía hacia los grupos de interés, empleados y demás agentes interesados. Este tipo de dinámicas, a pesar de dificultar la trasmisión de la información hacia los grupos de interés, puede llegar a consolidar las relaciones con los empleados mejorando el ambiente en el cual opera la empresa (Spence y Lozano, 2000; Graafland et al., 2003; Perrini, 2006; Murillo y Lozano, 2006). En concordancia con el argumento anterior, otros estudios muestran que las Mipymes presentan ciertas características en su estructura operativa que puede facilitar el manejo de prácticas de RSE (Lepoutre y Heene, 2006). Un primer aspecto trata de las relaciones laborales e interpersonales entre los cargos jerárquicos. Esto implica que los puestos directivos tienen mayor comunicación con los grupos de interés, mediante óptimas relaciones con trabajadores, clientes, proveedores y autoridades (Spence, 1999; Sarbutts, 2003; Longo et al., 2005). Además, la flexibilidad en la estructura organizativa de estas firmas les permite actuar y adaptarse eficazmente a las variaciones

del contexto económico (Jenkins, 2006). En materia operativa, la captura clientes y empleados, la excelente reputación, la satisfacción de las demandas de los stakeholders producen incrementos en la competitividad y conlleva a un comportamiento socialmente responsable de las firmas (Besser, 1999; BITC, 2002; EMSF, 2004; Comisión Europea, 2003b). Por otra parte, algunos trabajos muestran que el empresario que dirige el funcionamiento de las Mipymes presenta mayor probabilidad de presentar características de un individuo con un comportamiento responsable en el manejo de la firma (Solymossy y Masters, 2002; Trullo y Carroll, 1999). Estos factores muestran que la aplicación de prácticas de RSE en estas empresas podría ser beneficiosa socialmente pero, en general, muchas de estas compañías desconocen una metodología que les sirva como guía para su aplicación.

La literatura económica también ha estimado las repercusiones y consecuencias que generan los grupos sociales y culturales en el funcionamiento de las Mipymes. Los estudios muestran que el impacto generado por fenómenos sociales y culturales se contrasta con los resultados obtenidos en otro tipo de compañías (Observatorio de las PYME europeas, 2002; Serwinek, 1992; Smith y Oakley, 1994; Teal y Carroll, 1999; Bucar et al, 2003; Vives et al., 2005). Esto implica que la ética, la moral y los valores tienen influencias particulares sobre el comportamiento responsable de las empresas de menor dimensión (Arbuthnot, 1997; Tilley, 2000; Brown y King, 1982).

Generalidades de las Mipymes

Estudios del DANE para el 2009 muestran que las Mipymes son uno de los principales motores que presenta la economía colombiana. Estas firmas presentan una concentración del 92.4% del total de empresas de Colombia, generando el 35.7% de la producción nacional. Además, en materia de productividad estas firmas tienen una participación del 48.3% en el empleo nacional y una inversión que representa el 23.8% del total en el país. En cuanto a la generación de valor su actividad productiva genera el 29.7% del valor agregado nacional total. El sector económico que presenta mayor concentración de Mipymes es comercio con el 54,6% del total de firmas, seguido por las compañías de servicios con el 31,6%, las empresas del sector industrial con el 12,2% y por último, los demás sectores en conjunto presentan el 1,52% de las Mipymes colombianas (Giraldo, 2007). En materia institucional, Cardona y Cano (2005) plantean que en el país, las entidades gubernamentales prestan apoyo al crecimiento de las Mipymes debido al impacto socioeconómico que estas generan. Este apoyo se debe ver traducido en algunas actividades para el beneficio colectivo; aspecto asociado al objetivo de esta investigación. El departamento de Sincelejo presenta el mayor número de Mipymes del departamento de Sucre con el 74% del total de firmas de este tipo en el departamento (Cámara de Comercio de Sincelejo (2013). El 24% de estas empresas dedica su actividad económica al sector comercio siguiendo la tendencia mostrada por el país (Pacheco, 2013). Además, según la Cámara de Comercio de Sincelejo (2013), el tipo de empresa con mayor participación en Sincelejo son las Microempresas con el 82% sobre el total de las Mipymes. En contraste, las Medianas empresas son las que muestran la menor participación con el 3% de los establecimientos del municipio. En materia de prácticas de RSE la Mipymes que ha mostrado la mayor aplicación y mejoramiento de programas son las Medianas empresas (Pacheco, 2013). Sin embargo las aproximaciones para abordar este tema son limitadas y las

existentes no presentan una metodología que muestre información completa sobre las prácticas socialmente responsables en las Mipymes del municipio.

METODOLOGÍA

Obtención de la muestra y recolección de datos

Las empresas objeto de estudio fueron las Micro, Pequeñas y Medianas empresas del municipio de Sincelejo en el departamento de Sucre, Colombia. Los datos se recolectaron mediante una encuesta estructurada a partir de la literatura disponible y ajustada al contexto analizado². Se encuestaron personalmente a los propietarios y/o directivos de Mipymes pertenecientes a los sectores de industria, construcción, comercio y servicios, entre los meses de mayo y junio de 2014. A partir de la base de datos de la cámara de comercio, se logró definir una muestra de 225 Mipymes. Las empresas se seleccionaron por conglomerados y de manera aleatoria. Para alcanzar la representatividad estadística, se determinó el error muestral con respecto a la población de empresas en 4,7 puntos, y un margen de confianza del 95%. La tasa de respuesta fue del 100%. El cuestionario se divide en tres partes. La primera sección, incluye interrogantes sobre la estructura, características físicas y organizativas de las firmas. La segunda, contiene preguntas sobre las prácticas de RSE en la empresa y su percepción respecto a actividades socialmente responsables. Por último, se analizan los principales factores (grupos de interés) de estudio de la RSE y en cada uno de ellos se incorporan interrogantes sobre la regularidad en la aplicación de estas prácticas. Los factores estudiados en esta tercera parte son los siguientes: i) Dirección corporativa; ii) Empleados; iii) Gobierno y sector público; iv) Comunidad; v) Clientes, proveedores y competencia; vi) Medio ambiente.

Análisis de la implementación de prácticas de RSE en las Mipymes

El diagnóstico sobre la aplicación de prácticas de RSE en las Mipymes del municipio de Sincelejo se analizó mediante el estado de los seis factores propuestos para evaluar la responsabilidad social en estas empresas. Cada uno de los seis factores, está compuesto por diferentes ítems, que son valorados en una escala Likert del 1 y 5 según el nivel de implementación de prácticas de RSE. Estos resultados fueron promediados para cada tipo de empresa (micro, pequeña y mediana empresa). Al final, el promedio general de las Mipymes fue tomado como medida de análisis para cada factor. El primer factor, está conformado por un grupo de ítems que describen las características de la Dirección corporativa y su rol con la RSE. Los propietarios de las Mipymes son quienes dirigen la gestión de las firmas, por lo que el grado de asociación entre la divulgación

² Este instrumento se confecciono siguiendo los lineamientos y parámetros estandarizados que sobre el tema han desarrollado algunas instituciones como son: Modelo del Instituto Ethos, Global Reporting Initiative, Centro colombiano de responsabilidad social – CCRE

de RSE y el tamaño de empresa presenta una relación significativa (Adams et al, 1988; Deegan y Gordon, 1996; Guthrie y Parker, 1989). De esta forma, se espera que las características personales en cuanto a la moral y la ética determinarán la actitud responsable de los propietarios (Lepoutre y Heene, 2006). El segundo factor, Empleados, se fundamenta en las características y beneficios sociales de los empleados respecto a la estructura social de la compañía. Un resultado, a priori, es que los propietarios que muestren mejor relación y brinden mayor protección a sus empleados tienen un mejor diagnóstico sobre conducta socialmente responsable. El tercer factor lo componen las categorías que indican la situación institucional de la empresa referida a la dinámica de sus relaciones con el Gobierno y el sector público. Este tercer factor resulta especialmente relevante, ya que estudios sobre actividades socialmente responsables de las firmas muestran que las Mipymes tienen mayores necesidades por asistencia institucional (Ludevid Anglada, 2000; Tilley, 2000; Vitell et al, 2000). El cuarto factor se dirige a analizar la relación y accionar de la empresa con su Comunidad, específicamente las acciones orientadas a generar bienestar social. Dean et al. (1998) plantean que el análisis debe hacerse individualmente, debido a que cada una de estas empresas cuenta con recursos y capacidades únicas según la naturaleza de la compañía. Además, la literatura muestra que existe una relación estrecha entre el tamaño y nivel productivo de las empresas con los recursos y capacidades que disponen (Aldrich y Auster, 1986; Carson et al, 1995; Chen y Hambrick, 1995; Dean et al, 1998; Nooteboom, 1994). El quinto factor lo componen los elementos que explican las características de los grupos de presión y cadenas de valor (Clientes, proveedores y competencia). La literatura económica muestra que las Mipymes son más vulnerables al poder que puedan obtener los grupos de presión debido a que, en su mayoría, estos representan a grandes empresas (Bowen, 2000; Lepoutre y Heene, 2006). Por último, el sexto factor muestra la perspectiva sobre el cuidado y protección ambiental. La conexión entre las capacidades competitivas y la gestión óptima del cuidado del medio ambiente y desarrollo sostenible, ha sido un interés recurrente en la literatura (Lachman, 1985; Lepoutre y Heene, 2006; González–Benito, 2010).

Datos descriptivos

Siguiendo lo expuesto por Lepoutre y Heene (2006), Moneva y Hernández (2009) se llevó a cabo un cuestionario para medir el nivel de implementación de diferentes prácticas relevantes del comportamiento socialmente responsable de las firmas. Una vez recogidos los datos, estos se categorizaron, de acuerdo al tamaño de la empresa, en microempresas, empresas pequeñas y empresas medianas.

La figura 1 nos revela la existencia de un mayor porcentaje de Microempresas en el municipio. Estas componen el 56% de la muestra, seguido por las pequeñas empresas que abarcan el 26.7% del total y, por último, las medianas empresas que equivalen al 17.3% del total de firmas encuestadas.

INSERTAR FIGURA 1

La tabla XXX nos muestra al sector económico del comercio como el más representativo de las empresas con un 84% de participación, en segundo lugar se encuentra el sector de servicios presentando el 9.3%, seguidamente está el sector industrial con el equivalente al 5.8% de las compañías y, por último, con el 0.9% se encuentra el sector agropecuario. Este resultado implica que la especialización en las operaciones de las Mipymes en el municipio sigue la tendencia para las firmas de este tipo en el país (Giraldo, 2007).

Por último, las empresas de este tipo en el municipio se caracterizan por ser empresas jóvenes con menos de 5 años de antigüedad. Más del 50% de las Mipymes encuestadas son jóvenes y el 29.3% se encuentra en crecimiento de sus operaciones. Un factor consecuente de este fenómeno en las firmas es la falta de credibilidad, experiencia, innovación y competitividad (Lepoutre y Heene, 2006). Esto se debe a que las firmas con menor experiencia en el mercado no cuentan con la información suficiente para aplicar estrategias competitivas y de innovación que le generan mayores beneficios (Bowen, 2002).

En general, las Mipymes de Sincelejo presentan un bajo reconocimiento y aplicación de prácticas de RSE. En el estudio aproximadamente el 18% de las compañías afirman que conoce y adapta este tipo de actividades socialmente responsables en su operación. Este resultado se ajusta a lo expuesto por Spence et al, (2000) respecto a la falta de incentivos de las empresas pequeñas para realizar actividades socialmente responsables. De igual forma, resultados empíricos de otros estudios muestran que esta falta de información se debe a que las Mipymes en ciertos escenarios pueden estar operando enfocadas al bienestar social sin conocerlo (Lepoutre y Heene, 2006). Según las respuestas de las empresas analizadas, las principales barreras que se interponen para usar prácticas socialmente responsables son la falta de formación y capacidades para desarrollar programas de RSE al igual que la falta de aliados y cooperación, con el 40% y 26.2% respectivamente. Este resultado apoya la hipótesis que las Mipymes no poseen la información suficiente para adoptar medidas de responsabilidad social. Asimismo, el 48% de las empresas usadas en el estudio relacionan el término de RSE con las características laborales de los empleados en las firmas. En segundo lugar, el 18.2% de las compañías vinculan el término de prácticas socialmente responsables con los beneficios otorgados a la comunidad producto del ejercicio empresarial.

PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados de la encuesta, categorizados en función de los seis factores antes mencionados. Los mismos, presentan las puntuaciones asignadas por las Mipymes, cuya puntuación va del 1 para aquellos casos en los que la iniciativa analizada presenta una baja frecuencia de aplicación a 5, en los casos en que el nivel de cumplimiento es muy elevado.

Factor 1. Dirección corporativa

Un aspecto relevante para el análisis de este contexto lo explica la conducta socialmente responsable basada en el direccionamiento corporativo. Según el sistema de evaluación utilizado, la práctica de RSE que presenta una mayor puntuación en el estudio es la relación de las firmas con sus accionistas. El sistema de información completa brindada a los accionistas y la inclusión de estos en el proceso de definición de objetivos de mediano y corto plazo presenta el valor más alto según las empresas, con una puntuación de 3.15. Este hecho es consistente con lo indicado en estudios previos, que señalan que la honestidad y transparencia en la información brindada a los agentes que hacen parte de la comunidad empresarial de las empresas es la principal práctica de RSE que manejan las empresas (Graafland, et al., 2003; Perrini, 2006; Jenkins, 2006).

En general, la puntuación promedio de prácticas de RSE, mostrados en la tabla 1, basadas en el direccionamiento corporativo de las Mipymes revela un resultado desalentador. Esto se debe a que el promedio estimado para esta categoría es igual a 2.63, reflejando que son esporádicas las veces que estas prácticas son aplicadas en las Mipymes. Esta relación también se evidencia en las frecuencias de participación en cada una de las iniciativas que componen este factor.

Factor 2. Empleados

El segundo factor de estudio lo componen las prácticas relacionadas con los empleados y el trabajo en las Mipymes. Los resultados para este factor (ver tabla 2) muestran la segunda mejor puntuación de todos los factores evaluados, evidenciando que la frecuencia de implementación de prácticas relacionadas con la gestión de los empleados son las más aplicadas. En este factor la frecuencia promedio es cercana a 3 para las Mipymes en general, siendo las Medianas empresas el tipo de firma que muestran una puntuación promedio mayor e igual a 4, aproximadamente. Este resultado indica que las firmas aplican, con cierta regularidad, los programas que se basan en el comportamiento responsable de los empleadores hacia sus empleados.

Además, este hallazgo se ajusta a los documentados por la literatura económica sobre la relación entre las características del empleador y la ética (Solymossy y Masters (2002); Morris et al., (2002); Longenecker et al., 2006). En estos estudios se indica que la actitud de los propietarios de las Mipymes presenta rasgos que conllevan al bienestar social (Figura 7). Además, muestran que este comportamiento ético puede estar estimulado por el mercado de trabajo, los avances en las innovaciones y el crecimiento económico (Audretch, 2002). Las prácticas que se realizan con mayor reiteración en esta dimensión son las que se basan en el desarrollo personal y las sanciones ante la discriminación de sexo, raza, etc. con un promedio de implementación superior a 3.

Factor 3. Gobierno y sector público

El tercer factor de RSE analizado lo componen las prácticas relacionadas con el sector público y sistema gubernamental de orden local y nacional, al igual que los programas de participación democrática. En primera instancia, los resultados muestran que las empresas presentan una relación débil con el gobierno y el sector público. En total este factor presenta una puntuación promedio para el total de la muestra de 2.81. Las prácticas más habituales de participación en las Mipymes, agrupadas bajo este factor, son el fomento de la democracia en la compañía y la responsabilidad frente a las contribuciones fiscales y legales del Estado. Estas actividades presentan los valores estimados más altos en el estudio con un promedio de 3.7 aproximadamente. Este resultado muestra la relación estrecha entre las finanzas gubernamentales y el comportamiento socialmente responsable de las Mipymes (Vives et al., 2005).

Factor 4. Comunidad

Las prácticas y actividades comunitarias de RSE que componen este factor en las Mipymes, destaca respecto al resto, al tener una puntuación (3.1) con relación al resto de factores analizados en el estudio. Este resultado muestra el vínculo entre el bienestar social de la comunidad y el funcionamiento de las Mipymes (Lepoutre y Heene, 2006). Para este caso, el método indica que las prácticas de RSE de este factor que realizan en mayor medida las Mipymes son la promoción del uso de factores productivos locales, del trabajo voluntario y de iniciativas empresariales de la comunidad donde opera. Estas actividades presentan una puntuación aproximada de 4, indicando que su uso es habitualmente implementado por las Mipymes del municipio.

Factor 5. Clientes, proveedores y competencia

En esta sección se evalúa la regularidad de implementación de actividades para mantener óptimas relaciones con los grupos de interés. Este grupo de prácticas presentan un promedio de aplicabilidad de 2,8 aproximadamente. Según la literatura no se ha determinado el impacto del uso de prácticas de RSE que aborden este tema para las Mipymes. Sin embargo, este estudio demuestra que las iniciativas para administrar, de manera responsable, el poder de negociación de los grupos de interés son escasas. Esto se debe a que las empresas grandes fomentan, gracias a su control sobre los distribuidores de insumos, la competencia entre las empresas de menor tamaño. Esta conducta competitiva conlleva en la práctica a la pérdida de incentivos para el comportamiento socialmente responsable entre empresas, (Brammer y Millington, 2006; Greening y Gray, 1994; Henriques y Sadosky, 1996; Oliver, 1991). Para este factor, los resultados muestran que la mejora en las relaciones con los proveedores y la satisfacción con sus clientes son las actividades empleadas con mayor frecuencia por las Mipymes. La puntuación asignada por las empresas del municipio es de 3.6 aproximadamente. Este resultado aduce que las empresas grandes pueden manejar la competencia mediante la manipulación de los proveedores de insumos desincentivando prácticas que estimulen la responsabilidad social.

Factor 6. Medio ambiente

El último factor de análisis lo componen las prácticas que buscan el fortalecimiento del ambiente y el desarrollo sostenible mediante la optimización de recursos. En general, la evaluación en promedio para estas prácticas muestra un valor estimado bajo, demostrando que las Mipymes valoran escasamente los recursos ambientales. Esto confirma que los ejes que necesitan ser regulados, con mayor prioridad en las Mipymes, son la implementación de prácticas de RSE en la estrategia competitiva de las firmas (Besser, 1999; BITC, 2002; EMSF, 2004; Comisión Europea, 2003b) y la adjudicación de planes encaminados a la preservación del medio ambiente (Vives et al., 2005). Para este conjunto de prácticas la puntuación promedio es de 2.7 aproximadamente. En diversos estudios, las Mipymes han mostrado limitaciones para implantar prácticas de RSE basadas en el mantenimiento y preservación del contexto ambiental (BITC, 2002; Tilley, 1999; Tilley, 2000; Vives et al. 2005). Este resultado sigue la tendencia que han reflejado las Mipymes de América Latina en estudios ya documentados. En estos, se ha revelado que las firmas de menor tamaño no poseen incentivos para la aplicación de prácticas para la óptima gestión del medio ambiente (Vives et al., 2005). Por otra parte, la práctica que presenta mayor aplicación en las Mipymes para la preservación del medio ambiente es la separación y reciclaje de desechos industriales, con un promedio aproximado de 3.6.

CONCLUSIONES E IMPLICACIONES DE POLÍTICA

Este artículo se enfocó en analizar las prácticas de responsabilidad social empresarial en las Mipymes del municipio de Sincelejo, en el Departamento de Sucre, Colombia. Los principales resultados parecen sugerir que existe una relación directa entre el tamaño de las firmas y el cumplimiento de prácticas de RSE, indicando que las firmas más pequeñas del municipio muestran los estándares más bajos de implantación de programas socialmente responsables del estudio.

En líneas generales destacan los siguientes resultados. Primero, el conjunto de prácticas socialmente responsables destinadas a fomentar el bienestar de la comunidad en materia socioeconómica y la mejora en los servicios prestados al factor trabajo presentan el mayor promedio de implementación en las Mipymes de Sincelejo. Este es un resultado relevante en el estudio, debido a que demuestra la relación estrecha entre las actividades operativas de las Mipymes con el funcionamiento del sistema social en la economía. Segundo, los resultados muestran que los programas de direccionamiento de las operaciones en las firmas y la

conservación y optimización en el uso de recursos del medio ambiente son aplicados con menor regularidad en las empresas. La información proporcionada permite establecer un diagnóstico sobre la implementación de la RSE en las Mypimes del municipio de Sincelejo, así como la frecuencia de aplicación de las distintas prácticas de RSE.

Los hallazgos del estudio exponen que se hace prioritaria la implementación de una estrategia de regulación para la aplicación de programas de RSE en las Mipymes. De esta forma, se propone que las empresas con menor uso de capital y de trabajadores presenten mayor acompañamiento de administraciones gubernamentales. Además, se plantea que el uso de factores productivos sociales, económicos y ambientales sea optimizado en el ejercicio operativo de las Mipymes.

Por último, este estudio sienta las bases para futuras investigaciones interesadas en las prácticas sociales asociadas a las Mipymes en el contexto colombiano y por extensión al Latinoamericano, pues actualmente, existe poca literatura sobre las experiencias de este sector empresarial y la adopción de prácticas de RSE, y resultaría de gran interés hacer estudios comparativos con otros contextos.

REFERENCIAS

- Aldrich, H. & E. Auster, (1986). Even Dwarfs Started Small: Liabilities of Age and Size and Their Strategic Implications, *Research in Organizational Behavior* 8(2), 165–198.
- Arbuthnot, J. J., (1997). Identifying Ethical Problems Confronting Small Retail Buyers During the Merchandise Buying Process, *Journal of Business Ethics* 16(7), 745–755.
- Audretch, D. B., (2002). *Entrepreneurship: A survey of the Literature* Institute for Development Strategies Indiana, University & Centre for Economic Policy, London.
- Besser, T. L., (1999). Community Involvement and the Perception of Success Among Small Business Operators in Small Towns, *Journal of Small Business Management* 37(4), 16–29.
- BITC, (2002). *Engaging SMEs in Community and Social Issues (Business in the Community, London)*.
- Bowen, F. E., (2002). Organizational Slack and Corporate Greening: Broadening the Debate, *British Journal of Management* 13(4), 305–316.
- Brammer, S. & A. Millington, (2006). Firm Size, Organizational Visibility and Corporate Philanthropy: an Empirical Analysis, *Business Ethics: A European Review* 15(1), 6–18.
- Brown, D. J. & J. B. King, (1982). Small Business Ethics: Influences and Perceptions, *Journal of Small Business Management* 20(1), 11–18.
- Bucar, B., M. Glas & R. D. Hisrich. (2003) Ethics and Entrepreneurs: An International Comparative Study, *Journal of Business Venturing* 18(2), 261–281.
- Cardona, M. & C. Cano, (2005). La dinámica industrial, crecimiento económico y PyMEs: Un análisis de Datos de Panel para el caso colombiano 1980–2000. *Archivos de Economía, Documento 292*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, Septiembre. 50p.
- Carson, D., S. Cromie, P. McGowan & J. Hill, (1995). *Marketing and Entrepreneurship in SMEs: An Innovative Approach*. Prentice Hall, London.
- Chen, M.-J. & D. C. Hambrick, (1995). Speed, Stealth, and Selective Attack: How Small Firms Differ From Large Firms in Competitive Behaviour, *Academy of Management Journal* 38(2), 453–482.
- Cota, M., (1998). La importancia de las pequeñas y medianas empresas. *Gaceta Universitaria*. 13, 1.
- Chrisman J. & R. Archer, (1984). Small Business Social Responsibility: Some Perceptions and Insights, *American Journal of Small Business*, Vol. IX n° 2, 46-58.
- Curran, J. & R. A. Blackburn, (2001). *Researching the Small Enterprise*. Sage, London.
- Dandridge, T. C., (1979). Children Are Not “Little Grown-Ups”: Small Business Needs Its Own Organizational Theory, *Journal of Small Business Management* 17(2), 53–57.
- D’Amboise, G. & M. Muldowney, (1988). Management Theory for Small Business – Attempts and Requirements, *Academy of Management Review* 13(2), 226–240.

- de Bakker, F. G. A. , P. Groenewegen & F. den Hond, (2005). A Bibliometric Analysis of 30 Years of Research and Theory on Corporate Social Responsibility and Corporate Social Performance, *Business & Society* 44(3), 283–317.
- del Brío, J. A. & B. Junquera, (2003). A Review of the Literature on Environmental Innovation Management in SMEs: Implications for Public Policies, *Technovation* 23(12), 939–948.
- Dean, T. J., R. L. Brown & C. E. Bamford, (1998). Differences in Large and Small Firm Responses to Environmental Context: Strategic Implications From a Comparative Analysis of Business Formations, *Strategic Management Journal* 19(8), 709–728.
- EMSF, (2004). Report of the Round Table. Fostering CSR among SMEs.
- Comision Europea, (2003a). Green Paper Entrepreneurship in Europe. European Commission, Brussels.
- Comision Europea, (2003b). Responsible Entrepreneurship. A Collection of Good Practice Cases Among Small and Medium-sized Enterprises across Europe. Oficina para publicaciones oficiales de las Comunidades Europeas, Luxembourg.
- Giraldo R., B., (2007). Estadísticas de la microempresa en Colombia: análisis comparativo 1990-2005. Recuperado de:
<http://www.microempresas.com.co/newPortal/archivos/observatorio/Analisis%20Comparativo.pdf> (Enero 2013). Global Entrepreneurship Monitor Colombia - GEM (2012). Región Caribe 2011-2012. Barranquilla: Universidad del Norte.
- Graafland J.; B. Van de Ven & N. Stoffele N., (2003). Strategies and Instruments for Organising CSR by Small and Large Businesses in the Netherlands, *Journal of Business Ethics*, n° 47(1), 5–60.
- Hillary, R., (2000). *Small and Medium-Sized Enterprises and the Environment*. Greenleaf, Sheffield, UK.
- Jenkins H., (2004). A Critique of Conventional CSR Theory: An SME Perspective, *Journal of General Management*, Vol. 29 n° 4, 37–57.
- Jenkins H., (2006). Small Business Champions for Corporate Social Responsibility, *Journal of Business Ethics*, n° 67(3), 241–256.
- Lee, C. Y., (2010). A theory of firm growth: learning capability, knowledge, threshold, and patterns of growth. *Research Policy*, 39, 278-289.
- Lepoutre J. & Heene A., (2006). Investigating the Impact of Firm Size on Small Business Social Responsibility: a Critical Review, *Journal of Business Ethics*, n°67 (3), 257-273.
- Lawrence S., E. Collins, K. Pavlovich & M. Arunachalam (2006). Sustainability Practices of SMEs: the Case of NZ, *Business Strategy and the Environment*, 15 (4), 242-257.
- Longo M., M. Mura, & A. Bonoli (2005). Corporate social responsibility and corporate performance: the case of Italian SMEs, *Corporate Governance*, 5 (4), 28-42

- Longenecker J. G., C. W. Moore, J. W. Petty, L. E. Palich & J. A. McKinney (2006). Ethical Attitudes in Small Businesses and Large Corporations: Theory and Empirical Findings From a Tracking Study Spanning Three Decades, *Journal of Small Business Management* 44(2), 167–183.
- Ludevid Anglada, M., (2000). Small and Medium-Sized Enterprises. Perceptions of the Environment: A Study from Spain_, in R. Hillary (eds.), *Small and Medium- Sized Enterprises and the Environment* (Greenleaf Publishing, Sheffield, U.K.), pp. 61–74.
- Moneva. J. & J. C. Hernández, (2009). Responsabilidad Social Corporativa e Información de Sostenibilidad en la PYME. *Revista Internacional de la Pequeña y Mediana Empresa*. Nº1 Vol. 2
- Morris, M. H., M. Schindehutte, J. Walton & J. Allen, (2002). The Ethical Context of Entrepreneurship: Proposing and Testing a Developmental Framework,
- Murillo D. & J. Lozano, (2006). SMEs and CSR: An Approach to CSR in their Own Words. *Journal of Business Ethics*, nº 67(3), 227-240.
- Nooteboom, B., (1994). Innovation and Diffusion in Small Firms: Theory and Evidence, *Small Business Economics* 6(5), 327–347.
- Observatorio de las PYMES Europeas, (2002). *European SMEs and Social and Environmental Responsibility*. Oficina para publicaciones oficiales de las Comunidades Europeas, Luxembourg.
- Oliver, C., (1991). Strategic Responses to Institutional Processes, *Academy of Management Review* 16(1), 145–179.
- Pacheco C., (2013). Estrategias empresariales más utilizadas por las pymes en Sincelejo. *Revista Económicas CUC*, Vol. 34, No. 1, pp. 183-202.
- Perrini F., (2006). SMEs and CSR Theory: Evidence and Implications from an Italian Perspective, *Journal of Business Ethics*, nº 67(3), 305-316
- Sarbutts N., (2003). Can SMEs 'do' CSR? A practitioner's view of the ways small –and medium-size are able to manage reputation through corporate social responsibility, *Journal of Communication Management*, 7 (4), 340-347.
- Serwinek, P. J., (1992). Demographic and Related Differences in Ethical Views Among Small Businesses, *Journal of Business Ethics* 11(1), 555–566.
- Smith, P. L. & E. F. I. Oakley, (1994). A Study of the Ethical Values of Metropolitan and Nonmetropolitan Small Business Owners, *Journal of Small Business Management* 32(4), 17–27.
- Solymossy, E. & J. K. Masters, (2002). Ethics Through an Entrepreneurial Lens: Theory and Observation, *Journal of Business Ethics* 38, 227–241.
- Spence, L. J., (1999). Does Size Matter? The State of the Art in Small Business Ethics, *Business Ethics: A European Review* 8(3), 163–174.
- Spence L.J.; R. Jeurissen & Rutherford, (2000). Small Business and the Environment in the UK and the Netherlands: Toward Stakeholder Cooperation. *Business Ethics Quarterly*, nº 10(4), 945-965.
- Spence L.J. & J. Lozano, (2000). Communicating about Ethics with Small Firms: Experiences from the U.K. and Spain, *Journal of Business Ethics*, nº 27 (1/2), 43-53.

- Teal, E. J. & A. B. Carroll, (1999). Moral Reasoning Skills: Are Entrepreneurs Different?, *Journal of Business Ethics* 19(3), 229–240.
- Tilley, F., (2000). Small Firm Environmental Ethics: How Deep Do They Go?, *Business Ethics: A European Review* 9(1), 31–41.
- Vitell, S. J., E. D. Dickerson & T. A. Festervand, (2000). Ethical Problems, Conflicts and Beliefs of Small Business Professionals, *Journal of Business Ethics* 28(1), 15–24.
- Vives, A., A. Corral & I. Isusi, (2005). *Responsabilidad Social de la Empresa en las PyMEs de Latinoamérica*. Banco Interamericano de desarrollo, Washington, DC.
- Welsh, J. A. & J. F. White, (1981). A Small Business Is Not a Little Big Business, *Harvard Business Review* 59(4), 18–32.
- Wennekers, S. & R. Thurik, (1999). Linking Entrepreneurship and Economic Growth, *Small Business Economics* 13(1), 27–55.
- Werner, A. & L. J. Spence, (2004). Literature Review: Social Capital and SMEs_, in L. J. Spence et al. (eds.), *Responsibility and Social Capital: The World of Small and Medium Sized Enterprises* (Palgrave MacMillan, New York, NY), pp. 7–24.
- Xertatu, (2007). *Actualización del Grado de Conocimiento de la Situación de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) entre las Pymes de Bizkaia*.

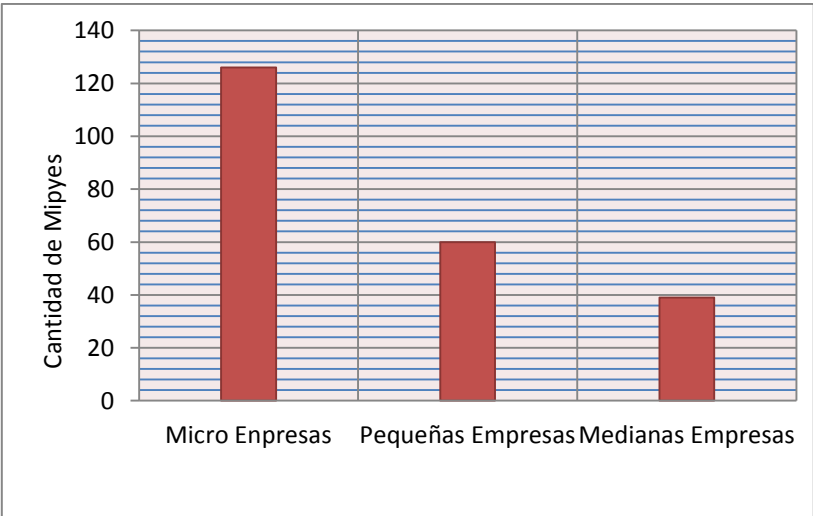


Figura 1. Número de empresas estudiadas por tamaño

Tabla 1.

Ponderaciones de las Mipymes de Sincelejo sobre el uso prácticas de RSE basadas en el direccionamiento corporativo.

Concepto	Puntuación promedio según tamaño de empresa			
	Micro Empresas	Pequeñas Empresas	Medianas Empresas	Mipymes
a. Su empresa cuenta con valores y principios éticos escritos en un documento o algún medio de difusión.	2.29	2.41	2.50	2.36
b. Su empresa promueve la transparencia y las buenas prácticas internas a través de actividades de sensibilización, capacitación y/o apropiación en valores y principios éticos.	2.48	2.56	2.45	2.50
c. Su empresa tiene planes o códigos que permitan detectar, controlar, impedir y sancionar prácticas corruptas en sus relaciones comerciales, en especial con las instituciones del gobierno.	2.63	2.52	2.69	2.61
d. Su empresa tiene definida la asignación y distribución de funciones y responsabilidades en todos los niveles, incluso para la alta dirección.	2.70	2.84	2.49	2.70
e. Su empresa facilita información completa a sus accionistas y los involucra en los proceso de definición de objetivos de mediano y largo plazo	3.17	3.24	3.00	3.15
f. Su empresa implementa programas internos de información y capacitación sobre programas de RSE.	2.42	2.62	2.59	2.50
g. Su empresa cuenta con un plan estratégico que contribuya al desarrollo del mercado y la competitividad sostenible.	2.65	2.62	2.46	2.61
Total Factor	2.62	2.69	2.60	2.63

Tabla 2

Ponderaciones de las Mipymes de Sincelejo sobre el uso de prácticas de RSE referidas a los empleados.

Concepto	Puntuación Promedio según tamaño de empresa			
	Micro Empresas	Pequeñas Empresas	Medianas Empresas	Mipymes
a. En su empresa, la contratación de empleados se realiza en el marco de la formalidad.	1.74	3.31	3.97	2.54
b. Su empresa otorga a sus empleados y/o familias beneficios adicionales a los exigidos por la ley para el mejoramiento de su calidad de vida (cooperativas, fondo educación, vivienda, recreación, cultura, etc.).	2.11	2.71	3.77	2.57
c. Su empresa promueve el desarrollo personal mediante procesos de capacitación y crecimiento dentro de la organización.	3.56	3.08	4.13	3.52
d. Su empresa adopta normas o iniciativas que prohíben y sancionan prácticas discriminatorias (sexo, raza, discapacidades, ex presidiarios, etc.).	3.56	3.20	4.05	3.55
e. Su empresa garantiza y cumple con sus obligaciones laborales y prestaciones requeridas con los trabajadores.	1.96	3.10	4.26	2.68
f. Su empresa permite la libertad de asociación de grupos de trabajadores organizados en su interior (creación sindicatos, fondos de empleados).	3.48	3.37	3.77	3.50
g. Su empresa cuenta con programas para medir la satisfacción de sus trabajadores y mejorar el clima laboral.	1.70	3.27	4.18	2.56
h. Su empresa vincula a trabajadores con dificultades de inserción laboral (ej. desplazados, discapacitados, reinsertados, etc.).	2.49	3.41	3.77	2.95
Total factor	2.57	3.18	3.99	2.98

Tabla 3.
Ponderaciones de las Mipymes de Sincelejo sobre el uso prácticas de RSE relacionadas con el gobierno y el sector público

Concepto	Puntuación Promedio según tamaño de empresa			
	Micro Empresas	Pequeñas Empresas	Medianas Empresas	Mipymes
a. Su empresa conoce e interactúa con las autoridades locales y/o nacionales	2.60	2.65	2.84	2.65
b. Su empresa participa, dentro de agrupaciones de su sector, en políticas públicas y de gobierno local/nacional (comisiones, grupos de trabajo, planes de acción etc.).	2.61	2.48	2.41	2.54
c. Su empresa fomenta la participación libre y voluntaria de sus trabajadores en los procesos electorales.	3.75	3.68	3.72	3.73
d. Su empresa cumple con sus obligaciones legales/fiscales (pago de impuestos, etc.) y respeta las leyes o convenios de su sector o gremio económico.	3.64	3.76	3.66	3.68
e. Su empresa participa de las convocatorias y contrataciones públicas.	2.27	2.55	2.58	2.40
f. Su empresa ha sido beneficiada de algún tipo de ayuda financiera, subsidios, exención económica procedente de alguna institución pública.	2.40	2.62	2.61	2.49
g. Su empresa colabora con el gobierno en la realización de acciones para promover o participar de iniciativas de paz.	2.36	2.51	2.56	2.44
h. Su empresa establece alianzas con el gobierno local para el desarrollo de programas, actividades de beneficio social, donaciones, etc.	2.70	2.55	3.20	2.74
i. Su empresa contribuye con recursos humanos, técnicos o financieros para la realización de proyectos específicos y ejecutados por el gobierno local o regional.	2.57	2.72	2.87	2.66
Total Factor	2.79	2.85	2.95	2.81

Tabla 4. Ponderaciones de las Mipymes de Sincelejo en el uso de prácticas de RSE relacionadas con la comunidad.

Concepto	Puntuación Promedio según tamaño de empresa			
	Micro Empresas	Pequeñas Empresas	Medianas Empresas	Mipymes
a. Su empresa ha identificado los impactos que ocasiona en la comunidad por la actividad que realiza.	2.37	2.46	2.61	2.43
b. Su empresa mantiene relaciones estrechas con la comunidad en busca del mejoramiento de la misma.	2.5	2.70	2.41	2.53
c. Su empresa conoce y aporta a la solución de las necesidades de desarrollo que tiene la comunidad donde opera.	2.96	3.10	2.87	2.98
d. Su empresa promueve el uso de insumos, materias primas locales y privilegia en la contratación laboral a los habitantes de la comunidad, barrio o municipio.	3.83	3.77	3.69	3.79
e. Su empresa promueve el trabajo voluntario de sus colaboradores o empleados en acciones sociales.	3.77	3.84	3.71	3.78
f. Su empresa promueve o apoya iniciativas empresariales de la comunidad donde opera.	3.62	3.74	3.53	3.64
g. Su empresa desarrolla alianzas con otras empresas para invertir y/o trabajar en la comunidad.	2.94	2.91	2.58	2.87
h. Su empresa tiene algún programa (becas de estudio) o realiza campañas en beneficio de su comunidad en pro de la solución de problemas y necesidades sociales.	2.56	2.39	2.46	2.49
Total Factor	3.07	3.11	2.98	3.06

Tabla 5.

Ponderaciones de las Mipymes de Sincelejo sobre el uso prácticas de RSE basadas en la relación con grupos de interés y fortalecimiento de la cadena de valor.

Concepto	Puntuación Promedio según tamaño de empresa			
	Micro Empresas	Pequeñas Empresas	Medianas Empresas	Mipymes
a. Su empresa conoce a plenitud los derechos del consumidor.	2.64	2.84	2.66	2.69
b. Su empresa realiza proceso de retroalimentación y medición de la satisfacción de sus clientes.	3.54	3.74	3.41	3.57
c. Su empresa posee una política o mecanismo para atender preguntas, quejas, reclamos y sugerencias, así como resolver posibles conflictos con los clientes.	2.56	2.45	2.64	2.55
d. Su empresa ofrece información específica, correcta y justa relativa a las propiedades y uso del producto o aprovechamiento del servicio.	2.58	2.70	2.87	2.66
e. Su empresa se preocupa porque los directivos de la empresa estén involucrados directamente con los programas de atención al consumidor.	2.40	2.58	2.61	2.48
f. La publicidad de la empresa logra transmitir los valores y principios de la misma.	2.46	2.74	2.69	2.56
g. Tiene en cuenta las opiniones de los clientes a la hora de escoger la publicidad de la empresa.	2.38	2.5	2.84	2.49
h. La publicidad de la empresa es coherente con la realidad del producto o servicio.	2.71	2.8	2.97	2.78
i. Su empresa desarrolla campañas publicitarias para promover la RSE.	2.39	2.62	2.64	2.49
j. Su empresa ofrece información completa sobre las expectativas y requerimientos que deben cumplir sus proveedores respecto al producto o servicio suministrado.	2.41	2.53	2.78	2.50
k. Su empresa considera criterios ambientales y sociales en la selección o evaluación de los proveedores.	2.70	2.92	2.77	2.76
l. Su empresa da preferencia a proveedores que cuenten con alguna certificación ambiental.	2.75	2.76	2.94	2.78
m. Su empresa desarrolla alianzas estratégicas con proveedores para el desarrollo de ambas empresas.	2.70	2.60	2.68	2.67
n. Su empresa negocia con proveedores y/o distribuidores que también atienden a su competencia sin restricciones ni condiciones especiales.	3.57	3.70	3.75	3.63
o. Su empresa incluye dentro de sus proveedores a cooperativas de pequeños productores, iniciativas solidarias, asociaciones de barrio, grupos vulnerables (desplazados, discapacitados, indígenas).	2.50	2.84	2.69	2.62
p. Su empresa promueve entre sus proveedores y/o distribuidores las buenas prácticas del manejo de personal, condiciones de trabajo y protección del medio ambiente.	2.58	2.43	2.53	2.52
q. Su empresa dispone de alguna medida o política para favorecer la contratación o compra con proveedores locales.	2.5	2.96	2.97	2.70
r. Su empresa desarrolla estrategias comerciales y de publicidad enmarcadas en la sana competencia y la veracidad de la información.	2.71	2.81	2.87	2.76
Total Factor	2.67	2.81	2.85	2.73

Tabla 6. Ponderaciones de las Mipymes de Sincelajo sobre el uso prácticas de RSE basadas en la conservación de los recursos naturales.

Concepto	Puntuación Promedio según tamaño de empresa			
	Micro Empresa	Pequeñas Empresas	Medianas Empresas	Mipymes
a. Considera que las acciones de su empresa tienen algún impacto sobre el medio ambiente.	2.64	2.84	2.66	2.69
b. Su empresa realiza acciones para el manejo adecuado de sus residuos o de reciclaje, además de proteger y respetar el medio ambiente.	3.54	3.74	3.41	3.57
c. Su empresa tiene una política ambiental y emprende acciones para la reducción y buen uso del consumo de energía, agua, productos tóxicos y materias primas.	2.56	2.45	2.64	2.55
d. Su empresa realiza periódicamente controles ambientales por la contaminación causada por procesos, equipos, maquinaria, vehículos propios o de terceros a su servicio.	2.58	2.70	2.87	2.66
e. Su empresa tiene implementados procesos de producción limpia y promueve la utilización de energía renovable.	2.40	2.58	2.61	2.48
f. Su empresa desarrolla campañas de educación ambiental a empleados, familiares de su personal y a la comunidad	2.46	2.74	2.69	2.56
g. Su empresa implementa programas internos de información y capacitación sobre los impactos ambientales causados por sus productos o servicios.	2.38	2.50	2.84	2.49
h. Su empresa participa en programas o actividades de preservación ambiental.	2.71	2.80	2.97	2.78
i. Su empresa fomenta entre sus clientes, proveedores y competidores las buenas conductas ambientales.	2.39	2.62	2.64	2.49
j. Su empresa ha sido sancionada con multas o sanciones no monetarias por violación de las normas ambientales.	2.41	2.53	2.78	2.50
k. Su empresa cuenta con una persona o departamento encargada de las cuestiones ambientales.	2.70	2.92	2.77	2.76
Total Factor	2.61	2.76	2.81	2.68